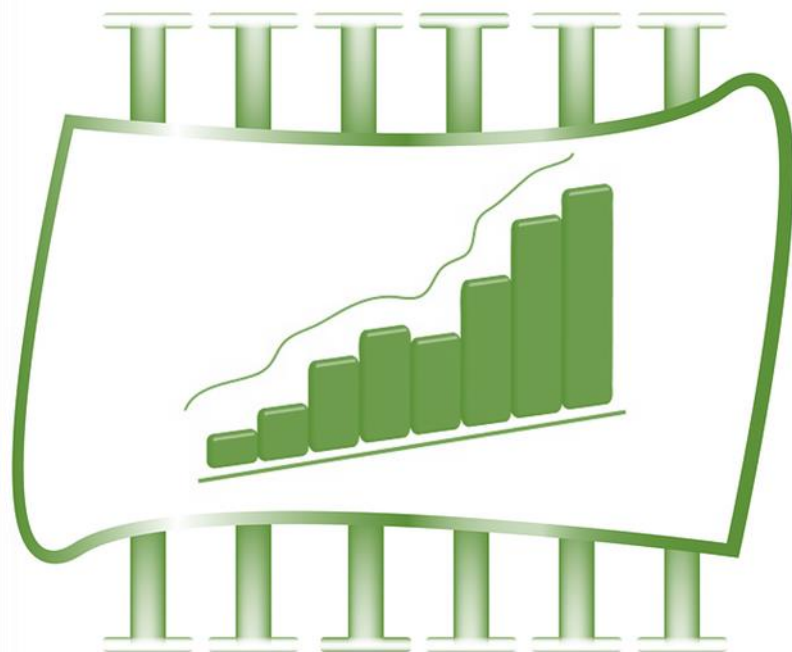


# 2018

Комплексная оценка содействия развитию конкуренции,  
обеспечению условий для благоприятного  
инвестиционного климата и обеспечению доступа  
социально ориентированных некоммерческих  
организаций к предоставлению услуг в социальной сфере.  
Аналитический отчет



## Содержание

Вводная часть .....	3
1 Методика построения рейтинговой оценки .....	5
Общие положения .....	5
Критериальный аппарат .....	6
Нормирование данных.....	11
Сводная рейтинговая оценка .....	12
Весовые коэффициенты .....	12
Ранжирование .....	12
2 Результаты рейтинга муниципальных районов и городских округов.....	14
3 Динамика изменения рейтинговой оценки.....	20
Выводы и предложения .....	23
Список использованных источников .....	24
Приложение А. Данные для рейтинговой оценки в разрезе отдельных показателей .....	27
Приложение Б. Динамика рейтинговой оценки (метод картограмм) .....	29

## **Вводная часть**

Во исполнение требований подпункта «е» пункта 9 раздела II Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденного Распоряжением Правительства от 5 сентября 2015 года №1738-р, в целях реализации мероприятий по внедрению стандарта развития конкуренции в Тамбовской области был утвержден перечень показателей оценки эффективности деятельности муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) области по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере, а также методика формирования рейтинга (далее РЕЙТИНГА) городских округов и муниципальных районов области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере.

В рамках принятых решений администрациям муниципальных районов и городских округов области рекомендовано разработать и утвердить Планы мероприятий по содействию развитию конкуренции в муниципальном районе или городском округе области.

Управление экономической политики администрации области ежегодно в срок до 1 июля, следующего за отчетным периодом, осуществляет формирование РЕЙТИНГА. В рамках этого мероприятия установлена система поощрений городских округов и муниципальных районов области, которая представляет собой Диплом администрации Тамбовской области I, II, III степени, соответственно за 1, 2, 3 место в РЕЙТИНГЕ.

В данном аналитическом отчете приводятся основные методические положения формирования РЕЙТИНГА городских округов и муниципальных районов Тамбовской области, а также его результаты.

# **1 Методика построения рейтинговой оценки**

## **Общие положения**

Данная методика разработана в целях формирования рейтинга городских округов и муниципальных районов области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере. Методика является объективной оценкой полноты, качества и эффективности проведения муниципальными образованиями Тамбовской области мероприятий по внедрению стандарта развития конкуренции в Тамбовской области, по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для формирования благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере.

Рейтинг муниципальных образований Тамбовской области по оценке их деятельности по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере составляется ежегодно на основании проделанной работы за отчетный период и годовых отчетов о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров и услуг, представляемых муниципальными образованиями Тамбовской области, в соответствии с Соглашением о внедрении стандарта развития конкуренции в Тамбовской области, заключенных между Главой администрации Тамбовской области и администрациями муниципальных образований Тамбовской области.

## Критериальный аппарат

Перечень показателей оценки эффективности деятельности муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) области по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере приведен в Таблице 1.1.

**Таблица 1.1**

**Показатели оценки эффективности деятельности муниципальных образований области по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере**

№ п/п	Наименование показателя
1	Эффективность работы организационных механизмов по реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации и мер по повышению инвестиционной привлекательности в муниципальном районе или городском округе области
1.1	Эффективность работы по реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в муниципальном районе или городском округе области
1.2	Эффективность мер по повышению инвестиционной привлекательности в муниципальном районе или городском округе области
2	Эффективность работы по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата области
3	Эффективность работы муниципального образования по обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере

Расчет значения показателя «Эффективность работы по реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в муниципальных образованиях области» рассчитывается на основе следующих сведений, действовавших в отчетном периоде (см. Таблицу 1.2).

Таблица 1.2

## Шкала оценки первого рейтингового показателя

№ п/п	Составляющие показателя	Оценка (баллы)	
		да	нет
1	Наличие рабочей группы (коллегияльного органа) по содействию развитию конкуренции в муниципальном образовании (городском округе и муниципальном районе)	1	0
2	Оказание содействия уполномоченному органу по содействию развитию конкуренции области в проведении ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ, услуг области, в том числе:	2	
2.1	представление в уполномоченный орган не менее 50 заполненных анкет субъектов предпринимательской деятельности	1 (как часть п.2)	0
2.2	представление в уполномоченный орган не менее 100 заполненных анкет потребителей	1 (как часть п.2)	0
2.3	Представление в уполномоченный орган детализации результатов (с числовым значением и анализом информации) ежегодного мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов. Сформированный реестр указанных хозяйствующих субъектов, с указанием рынка присутствия каждого такого хозяйствующего субъекта, на котором осуществляется данная деятельность, в том числе:	3	0
2.3.1	доля занимаемого рынка каждого такого хозяйствующего субъекта (в том числе объем (доля) выручки в общей величине стоимостного оборота рынка, объем (доля) реализованных на рынке товаров, работ и услуг в натуральном выражении)	+1 (дополнительно)	0
2.3.2	объем финансирования каждого такого хозяйствующего субъекта из бюджета муниципального образования	+1 (дополнительно)	0
3	Наличие утвержденного перечня социально значимых и приоритетных рынков для содействия развитию конкуренции в муниципальном образовании (далее – перечень), сформированного в соответствии со Стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, включающего:	2	0
3.1	обоснование выбора каждого рынка, в том числе данных документов стратегического планирования в области инвестиционной деятельности муниципального образования	+1,5 (дополнительно)	0
4	Наличие утвержденного плана мероприятий («дорожной карты») по содействию развитию конкуренции	2	0
4.1	достижение целевого показателя по каждому из мероприятий, согласно утвержденного плана мероприятий («дорожной карты») муниципального	+0,5 (дополнительно)	0

	образования		
5	Наличие на официальном сайте муниципального образования раздела, посвященного содействию развитию конкуренции и его систематическое наполнение в целях повышения информированности потребителей и бизнес-сообщества, в том числе:	1	0
5.1	предусмотрена возможность перехода в раздел «Содействие конкуренции» официального сайта Уполномоченного органа	+0,5 (дополнительно)	0
6	Создание механизма общественного обсуждения закупок товаров для нужд органов местного самоуправления	1	0

Расчет значения показателя «Эффективность мер по повышению инвестиционной привлекательности в муниципальных образованиях области» рассчитывается на основе следующих сведений, действовавших в отчетном периоде (см. Таблицу 1.3).

**Таблица 1.3**

**Шкала оценки второго рейтингового показателя**

№ п/п	Составляющие показателя	Оценка (баллы)	
		да	нет
1	Наличие и функционирование проектного офиса (проектных инвестиционных групп) и применение проектного управления при сопровождении инвестиционных проектов	1	0
2	Внедрение лучших успешных практик в соответствии разработанных автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» информационных материалов, обобщающими лучшие муниципальные практики («Атлас муниципальных практик»).	1	0
3	Реализация проектов государственно-частного партнерства (МЧП или концессионных соглашений)	1	0
4	Наличие перечня приоритетных проектов, которые могут быть реализованы с помощью механизмов ГЧП (МЧП или концессионного соглашений)	1	0
5	Наличие инвестиционных проектов, реализуемых в муниципальном районе или городском округе области	1	0
6	Наличие инвестиционных площадок готовых к размещению новых производств	1	0
7	Наличие подпрограммы (раздела) развития инвестиционной деятельности на территории муниципального образования в рамках комплексной программы (стратегии) социально-экономического развития муниципального образования	1	0
8	Ежегодное послание главы муниципального образования	1	0
9	Принятие нормативной правовой базы по инвестиционной деятельности, включая защиту прав инвесторов и механизм	1	0



	поддержки инвестиционной деятельности в муниципальном районе или городском округе области		
10	Наличие специализированного двуязычного раздела на сайте муниципального образования или городского округа области об инвестиционной деятельности	1	0

Расчет значения показателя «Эффективность работы муниципального образования по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в муниципальных образованиях» рассчитывается на основе следующих сведений, действовавших в отчетном периоде (см. Таблицу 1.4).

**Таблица 1.4**

**Шкала оценки третьего рейтингового показателя**

№ п/п	Составляющие показателя	Оценка (баллы)	
		да	нет
1	Наличие на сайте муниципального образования актуализированного раздела с информацией о мерах поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	1	0
2	Наличие муниципальной программы с предусмотренными в ней мерами по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций	1	0
3	Наличие актуализированного перечня имущества, находящегося в собственности муниципального образования, свободного от прав третьих лиц, предназначенного для передачи негосударственным организациям, в том числе социально ориентированным некоммерческим организациям	1	0

Расчет значения показателя «Эффективность работы по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата» рассчитывается на основе следующих сведений, действовавших в отчетном периоде (см. Таблицу 1.5).

**Таблица 1.5**

**Структура параметров рейтинговых показателей инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере**

№ п/п	Составляющие показателя
1	Прирост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования (процент к предыдущему году)
2	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования (единиц на душу

	населения)
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий области в разрезе муниципальных образований (рублей)
4	Количество новых инвестиционных проектов (с общим объемом более 20 млн. руб.) (единиц)
5	Количество инвестиционных проектов, завершивших реализацию в отчетном году (единиц)
6	Прирост количества социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования (процент к предыдущему году)
7	Имущественная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в виде предоставления муниципальных помещений для осуществления их деятельности в безвозмездное пользование или аренду на льготных условиях (количество заключенных договоров)

Таким образом, комплексная рейтинговая оценка по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере проводится на основании следующей методики.

Рассматриваются значения показателей  $k_{ij}$ , где  $i$  – номер городского округа или муниципального района области,  $j$  – номер показателя:

1. Совокупная эффективность работы по реализации в муниципальном районе или городском округе области положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (суммарный балл).

2. Совокупная эффективность мер по повышению инвестиционной привлекательности в муниципальном районе или городском округе области (суммарный балл).

3. Совокупная эффективность работы муниципального образования по обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере.

4. Прирост количества субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования (процент к предыдущему году)

5. Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования (единиц на душу населения)

6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий области в разрезе муниципальных образований (рублей)

7. Количество новых инвестиционных проектов (с общим объемом более 20 млн. руб.) (единиц)

8. Количество инвестиционных проектов, завершивших реализацию в отчетном году (единиц)

9. Прирост количества социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования (процент к предыдущему году)

10. Имущественная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в виде предоставления муниципальных помещений для осуществления их деятельности в безвозмездное пользование или аренду на льготных условиях (количество заключенных договоров)

В результате каждое муниципальное образование области получает десять оценок в соответствии с представленными показателями.

### **Нормирование данных**

Поскольку единицы измерения приведенных показателей различны, то их значения приводятся к сопоставимому виду путем нормирования по формуле (1.1):

$$\tilde{k}_{ij} = \frac{k_{ij} - k_{minj}}{k_{maxj} - k_{minj}}, \quad (1.1)$$

где  $k_{maxj}$ ,  $k_{minj}$  – наибольшее и наименьшее значение  $j$ -го показателя среди всех органов местного самоуправления городскими округами и муниципальными районами области.

Следует отметить, что значения всех нормированных показателей, таким образом, попадают в промежуток от нуля до единицы. При этом нулевое значение соответствует наихудшему уровню соответствующего показателя, а единичное – наилучшему уровню.

Кроме того, с помощью процедуры нормирования появляется возможность учета отрицательных значений прироста по отдельным показателям, не снижая общего рейтинга городского округа или муниципального района области.

### **Сводная рейтинговая оценка**

Рейтинговая оценка  $R_i$  каждого муниципального образования области представляет собой интегральную оценку нормированных показателей  $\tilde{k}_{ij}$ , полученную с учетом весовых коэффициентов  $a_j$ , по формуле:

$$R_i = \sum_{j=1}^m a_j \tilde{k}_{ij}. \quad (1.2)$$

где  $m$  – общее количество используемых в методике показателей.

### **Весовые коэффициенты**

Весовые коэффициенты  $a_j$  определяются экспертно, учитывая реальную значимость каждого показателя и исходя из того, что  $\sum a_j = 1$ .

В рамках исследования показатели получили равные веса, причем распределены они следующим образом: интегральные показатели 1-3 имеют вес 0,25, а набор из семи показателей инвестиционного также равновзвешен внутри группы. Весовые коэффициенты для показателей 4-10 рассчитываются как  $0,25/7 = 1/28 \approx 0,04$ .

### **Ранжирование**

Общий рейтинг городских округов и муниципальных районов области строится путем ранжирования по убыванию полученных рейтинговых

оценок  $R_i$  каждого муниципального образования области. В связи с этим определение позиции (места) каждого муниципального образования в рейтинге определяется его местом в полученной упорядоченной совокупности. Городским округам и муниципальным районам области, получившим в результате оценки одинаковые рейтинговые оценки, присваиваются одинаковые рейтинговые места.

## 2 Результаты рейтинга муниципальных районов и городских округов

В результате применения вышеописанной методики рейтинговой оценки к данным предоставленным администрациями муниципальных районов и городских округов были получены следующие значения рейтинговых показателей (см. Таблицу 2.1).

**Таблица 2.1**

**Показатели уровня содействия развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере**

№	Городской округ / Муниципальный район	Показатели									
		k1	k2	k3	k4	k5	k6	k7	k8	k9	k10
1	Бондарский м.р.	21,5	10	2	7,10	5,55	20611,1	2	3	0	0
2	Гавриловский м.р.	26,75	10	3	15,6	3,60	22070,4	5	5	0	1
3	Жердевский м.р.	22,5	9	3	9,60	7,95	30476,6	4	4	0	2
4	Знаменский м.р.	22,50	10	3	3	4,10	23065,3	6	2	1	0
5	Инжавинский м.р.	25,5	10	3	0	5,45	23908,5	5	3	0,5	0
6	Кирсановский м.р.	23,5	7	3	5,90	2,81	26653,6	0	0	0	0
7	Мичуринский м.р.	18,88	10	3	1,70	7,30	32339,2	14	14	0	0
8	Мордовский м.р.	19,75	9	3	13,7	3,57	22093,2	1	4	0	2
9	Моршанский м.р.	21	9	3	-0,80	4,14	21322,6	3	20	0,07	1
10	Мучкапский м.р.	23,5	9	3	0	3,79	21294,3	0	0	0	0
11	Никифоровский м.р.	21,75	10	3	-1,50	3,73	23679,1	4	0	0	0
12	Первомайский м.р.	22,5	10	3	-17,5	3,03	24711,7	2	8	0,33	1
13	Петровский м.р.	22,5	9	3	-2,10	2,76	21638,3	3	3	0	1
14	Пичаевский м.р.	22,25	8	3	0	3,50	20828	0	3	0	1
15	Расказовский м.р.	21,75	10	3	3,10	3,22	21839	5	5	0	0
16	Ржаксинский м.р.	21,75	10	3	8,80	4,02	21385,8	2	5	0	2
17	Сампурский м.р.	21,5	10	3	19,4	3,08	22758	1	1	0,14	0
18	Сосновский м.р.	21,75	10	3	5,30	3,60	20869,9	1	1	0	0
19	Староюрьевский м.р.	24,5	10	3	-12,2	2,96	23240,7	2	2	0	1
20	Тамбовский м.р.	15,75	10	3	2,70	8,13	26512,9	26	25	0	0
21	Токаревский м.р.	26,75	10	3	-2	3,14	24204,9	3	40	0	2
22	Уваровский м.р.	22,25	8	2	-9,50	3,86	24327,4	1	2	0	0
23	Уметский м.р.	23,5	10	3	-6,70	4,03	21797,6	1	0	0	1
24	г. Кирсанов	23,5	8	0	17,90	8,83	25553,7	2	0	0	1
25	г. Котовск	22,5	10	2	4,80	10,89	21073	6	16	0	1
26	г. Мичуринск	21,75	10	3	9,70	9,54	26939,8	19	18	0,08	8
27	г. Моршанск	22,5	10	3	4,70	6,24	26190,1	4	4	0	1
28	г. Рассказово	22,5	10	3	3,90	6,09	21432,5	2	29	0	1
29	г. Тамбов	17,5	7	3	1,50	22,75	28933,8	8	9	0,05	22
30	г. Уварово	22,75	10	3	6,40	6,95	22601	5	5	1	2

Полученные значения были подвергнуты нормированию в соответствии с методикой рейтинговой оценки (см. Таблицу 2.2).

Таблица 2.2

**Нормированные показатели уровня содействия развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере**

№	Городской округ / Муниципальный район	Нормированные показатели									
		кн1	кн2	кн3	кн4	кн5	кн6	кн7	кн8	кн9	кн10
1	Бондарский м.р.	0,52	1,00	0,67	0,67	0,14	0,00	0,08	0,08	0,00	0,00
2	Гавриловский м.р.	1,00	1,00	1,00	0,90	0,04	0,12	0,19	0,13	0,00	0,05
3	Жердевский м.р.	0,61	0,67	1,00	0,73	0,26	0,84	0,15	0,10	0,00	0,09
4	Знаменский м.р.	0,61	1,00	1,00	0,56	0,07	0,21	0,23	0,05	1,00	0,00
5	Инжавинский м.р.	0,89	1,00	1,00	0,47	0,13	0,28	0,19	0,08	0,50	0,00
6	Кирсановский м.р.	0,70	0,00	1,00	0,63	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Мичуринский м.р.	0,28	1,00	1,00	0,52	0,23	1,00	0,54	0,35	0,00	0,00
8	Мордовский м.р.	0,36	0,67	1,00	0,85	0,04	0,13	0,04	0,10	0,00	0,09
9	Моршанский м.р.	0,48	0,67	1,00	0,45	0,07	0,06	0,12	0,50	0,07	0,05
10	Мучкапский м.р.	0,70	0,67	1,00	0,47	0,05	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
11	Никифоровский м.р.	0,55	1,00	1,00	0,43	0,05	0,26	0,15	0,00	0,00	0,00
12	Первомайский м.р.	0,61	1,00	1,00	0,00	0,01	0,35	0,08	0,20	0,33	0,05
13	Петровский м.р.	0,61	0,67	1,00	0,42	0,00	0,09	0,12	0,08	0,00	0,05
14	Пичаевский м.р.	0,59	0,33	1,00	0,47	0,04	0,02	0,00	0,08	0,00	0,05
15	Рассказовский м.р.	0,55	1,00	1,00	0,56	0,02	0,10	0,19	0,13	0,00	0,00
16	Ржаксинский м.р.	0,55	1,00	1,00	0,71	0,06	0,07	0,08	0,13	0,00	0,09
17	Сампурский м.р.	0,52	1,00	1,00	1,00	0,02	0,18	0,04	0,03	0,14	0,00
18	Сосновский м.р.	0,55	1,00	1,00	0,62	0,04	0,02	0,04	0,03	0,00	0,00
19	Староюрьевский м.р.	0,80	1,00	1,00	0,14	0,01	0,22	0,08	0,05	0,00	0,05
20	Тамбовский м.р.	0,00	1,00	1,00	0,55	0,27	0,50	1,00	0,63	0,00	0,00
21	Токаревский м.р.	1,00	1,00	1,00	0,42	0,02	0,31	0,12	1,00	0,00	0,09
22	Уваровский м.р.	0,59	0,33	0,67	0,22	0,05	0,32	0,04	0,05	0,00	0,00
23	Уметский м.р.	0,70	1,00	1,00	0,29	0,06	0,10	0,04	0,00	0,00	0,05
24	г. Кирсанов	0,70	0,33	0,00	0,96	0,30	0,42	0,08	0,00	0,00	0,05
25	г. Котовск	0,61	1,00	0,67	0,60	0,41	0,04	0,23	0,40	0,00	0,05
26	г. Мичуринск	0,55	1,00	1,00	0,74	0,34	0,54	0,73	0,45	0,08	0,36
27	г. Моршанск	0,61	1,00	1,00	0,60	0,17	0,48	0,15	0,10	0,00	0,05
28	г. Рассказово	0,61	1,00	1,00	0,58	0,17	0,07	0,08	0,73	0,00	0,05
29	г. Тамбов	0,16	0,00	1,00	0,51	1,00	0,71	0,31	0,23	0,05	1,00
30	г. Уварово	0,64	1,00	1,00	0,65	0,21	0,17	0,19	0,13	1,00	0,09

Итоговый рейтинговый балл в соответствии с предложенной методикой рейтинговой оценки вычисляются как суммарные значения по строкам Таблицы 2.2. Полученные итоговые значения рейтинга представлены в Таблице 2.3.

Таблица 2.3

## Итоговый рейтинговый балл

№	Городской округ / Муниципальный район	Рейтинговый балл
1	Бондарский муниципальный район	0,5816
2	Гавриловский муниципальный район	0,8009
3	Жердевский муниципальный район	0,6479
4	Знаменский муниципальный район	0,7289
5	Инжавинский муниципальный район	0,7808
6	Кирсановский муниципальный район	0,4673
7	Мичуринский муниципальный район	0,6652
8	Мордовский муниципальный район	0,5519
9	Моршанский муниципальный район	0,5829
10	Мучкапский муниципальный район	0,6137
11	Никифоровский муниципальный район	0,6684
12	Первомайский муниципальный район	0,6897
13	Петровский муниципальный район	0,5965
14	Пичаевский муниципальный район	0,5043
15	Рассказовский муниципальный район	0,6722
16	Ржаксинский муниципальный район	0,6769
17	Сампурский муниципальный район	0,6809
18	Сосновский муниципальный район	0,6630
19	Староюрьевский муниципальный район	0,7185
20	Тамбовский муниципальный район	0,6052
21	Токаревский муниципальный район	0,8197
22	Уваровский муниципальный район	0,4219
23	Уметский муниципальный район	0,6955
24	г. Кирсанов	0,3240
25	г. Котовск	0,6317
26	г. Мичуринск	0,7521
27	г. Моршанск	0,7088
28	г. Рассказово	0,7128
29	г. Тамбов	0,4257
30	г. Уварово	0,7461

Полученные рейтинговые оценки в соответствии с методикой лежат в пределах от 0 до 1. Причем 0 – наихудшее значение, 1 – наилучшее.

Размах полученных результатов составил 0,4957 рейтингового балла, при этом минимальное значение составило 0,324, максимальное – 0,8197.

На следующем этапе нами осуществлено ранжирование совокупности городских округов и муниципальных районов по соответствующим рейтинговым оценкам. Полученные результаты представлены в Таблице 2.4.

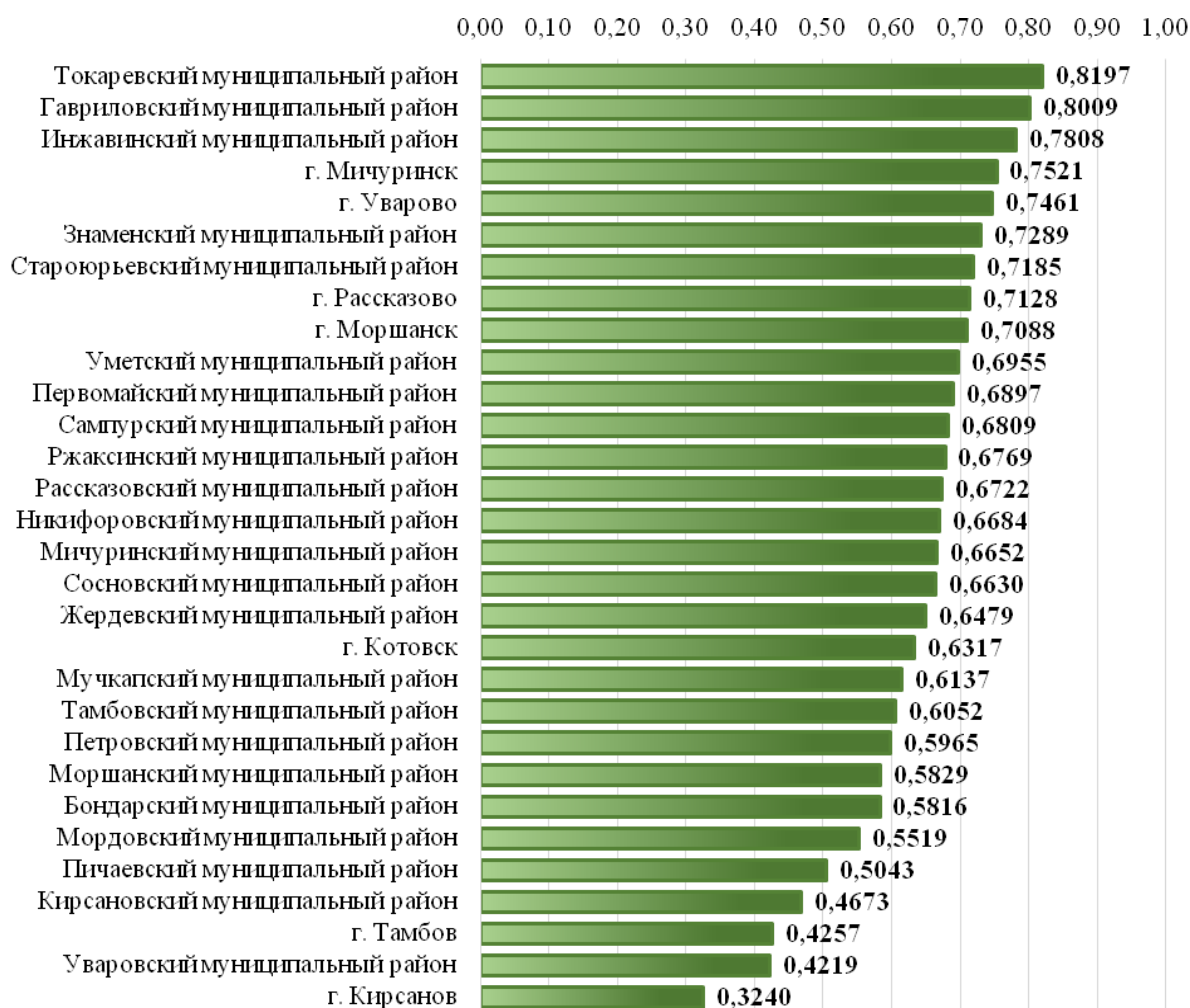


Таблица 2.4

**Итоговое ранжирование городских округов и муниципальных районов  
по соответствующим рейтинговым оценкам**

Место	Городские округа / Муниципальные районы	Рейтинг
1	Токаревский муниципальный район	0,8197
2	Гавриловский муниципальный район	0,8009
3	Инжавинский муниципальный район	0,7808
4	г. Мичуринск	0,7521
5	г. Уварово	0,7461
6	Знаменский муниципальный район	0,7289
7	Староюрьевский муниципальный район	0,7185
8	г. Рассказово	0,7128
9	г. Моршанск	0,7088
10	Уметский муниципальный район	0,6955
11	Первомайский муниципальный район	0,6897
12	Сампурский муниципальный район	0,6809
13	Ржаксинский муниципальный район	0,6769
14	Рассказовский муниципальный район	0,6722
15	Никифоровский муниципальный район	0,6684
16	Мичуринский муниципальный район	0,6652
17	Сосновский муниципальный район	0,6630
18	Жердевский муниципальный район	0,6479
19	г. Котовск	0,6317
20	Мучкапский муниципальный район	0,6137
21	Тамбовский муниципальный район	0,6052
22	Петровский муниципальный район	0,5965
23	Моршанский муниципальный район	0,5829
24	Бондарский муниципальный район	0,5816
25	Мордовский муниципальный район	0,5519
26	Пичаевский муниципальный район	0,5043
27	Кирсановский муниципальный район	0,4673
28	г. Тамбов	0,4257
29	Уваровский муниципальный район	0,4219
30	г. Кирсанов	0,3240

Для визуализации полученных результатов была построена диаграмма рейтинговой оценки городских округов и муниципальных районов (см. Рис. 2.1).



**Рис. 2.1 Итоговое ранжирование городских округов и муниципальных районов по соответствующим рейтинговым оценкам**

Полученная ранжированная совокупность отражает место каждого городского округа и муниципального района в рейтинге по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере.

Анализируя полученную совокупность, мы рассчитали квартили распределения признака и построили картограмму (см. Приложение Б).

Квартильная разбивка позволила нам выделить четыре группы городских округов и муниципальных районов по уровню содействия развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного

инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере.

**В первую (наилучшую) группу попали:**

*Токаревский муниципальный район*

*Гавриловский муниципальный район*

*Инжавинский муниципальный район*

*г. Мичуринск*

*г. Уварово*

*Знаменский муниципальный район*

*Староюрьевский муниципальный район*

*г. Рассказово*

**Во вторую (хорошую) группу попали:**

*г. Моршанск*

*Уметский муниципальный район*

*Первомайский муниципальный район*

*Сампурский муниципальный район*

*Ржаксинский муниципальный район*

*Рассказовский муниципальный район*

*Никифоровский муниципальный район*

**В третью (удовлетворительную) группу попали:**

*Мичуринский муниципальный район*

*Сосновский муниципальный район*

*Жердевский муниципальный район*

*г. Котовск*

*Мучкапский муниципальный район*

*Тамбовский муниципальный район*

*Петровский муниципальный район*

**В четвертую (неудовлетворительную) группу попали:**

*Моршанский муниципальный район*

*Бондарский муниципальный район*

*Мордовский муниципальный район*

*Пичаевский муниципальный район*

*Кирсановский муниципальный район*

*г. Тамбов*

*Уваровский муниципальный район*

*г. Кирсанов*

Таким образом, разбиение элементов совокупности на квартильные группы позволяет выделить наиболее «тонкие» места и акцентировать на них управленческие воздействия.

### 3 Динамика изменения рейтинговой оценки

Рейтинг в регионе формируется второй год. В связи с этим появилась возможность сопоставить данные текущего года с прошлогодними и установить динамику изменений мест и значений рейтинговых показателей муниципальных образований и городских округов в предложенной шкале.

С этой целью мы сравнили данные (см. Табл. 3.1).

**Таблица 3.1**

#### Динамика рейтинговых показателей

МР/ГО	РБ-2016	РБ-2017	Δ
Бондарский муниципальный район	0,4169	0,5816	0,1647
Гавриловский муниципальный район	0,4548	0,8009	0,3461
Жердевский муниципальный район	0,5637	0,6479	0,0842
Знаменский муниципальный район	0,5749	0,7289	0,1540
Инжавинский муниципальный район	0,2778	0,7808	0,5030
Кирсановский муниципальный район	0,3132	0,4673	0,1541
Мичуринский муниципальный район	0,358	0,6652	0,3072
Мордовский муниципальный район	0,4871	0,5519	0,0648
Моршанский муниципальный район	0,3359	0,5829	0,2470
Мучкапский муниципальный район	0,2868	0,6137	0,3269
Никифоровский муниципальный район	0,4835	0,6684	0,1849
Первомайский муниципальный район	0,4506	0,6897	0,2391
Петровский муниципальный район	0,4174	0,5965	0,1791
Пичаевский муниципальный район	0,1274	0,5043	0,3769
Рассказовский муниципальный район	0,3491	0,6722	0,3231
Ржаксинский муниципальный район	0,3501	0,6769	0,3268
Сампурский муниципальный район	0,3767	0,6809	0,3042
Сосновский муниципальный район	0,3131	0,663	0,3499
Староюрьевский муниципальный район	0,3046	0,7185	0,4139
Тамбовский муниципальный район	0,3783	0,6052	0,2269
Токаревский муниципальный район	0,41	0,8197	0,4097
Уваровский муниципальный район	0,2832	0,4219	0,1387
Уметский муниципальный район	0,5293	0,6955	0,1662
г. Кирсанов	0,4944	0,324	<b>-0,1704</b>
г. Котовск	0,4693	0,6317	0,1624
г. Мичуринск	0,6992	0,7521	0,0529
г. Моршанск	0,504	0,7088	0,2048
г. Рассказово	0,4916	0,7128	0,2212
г. Тамбов	0,502	0,4257	<b>-0,0763</b>
г. Уварово	0,3035	0,7461	0,4426
<b>МАКС</b>	<b>0,6992</b>	<b>0,8197</b>	<b>0,503</b>
<b>МИН</b>	<b>0,1274</b>	<b>0,324</b>	<b>-0,17</b>

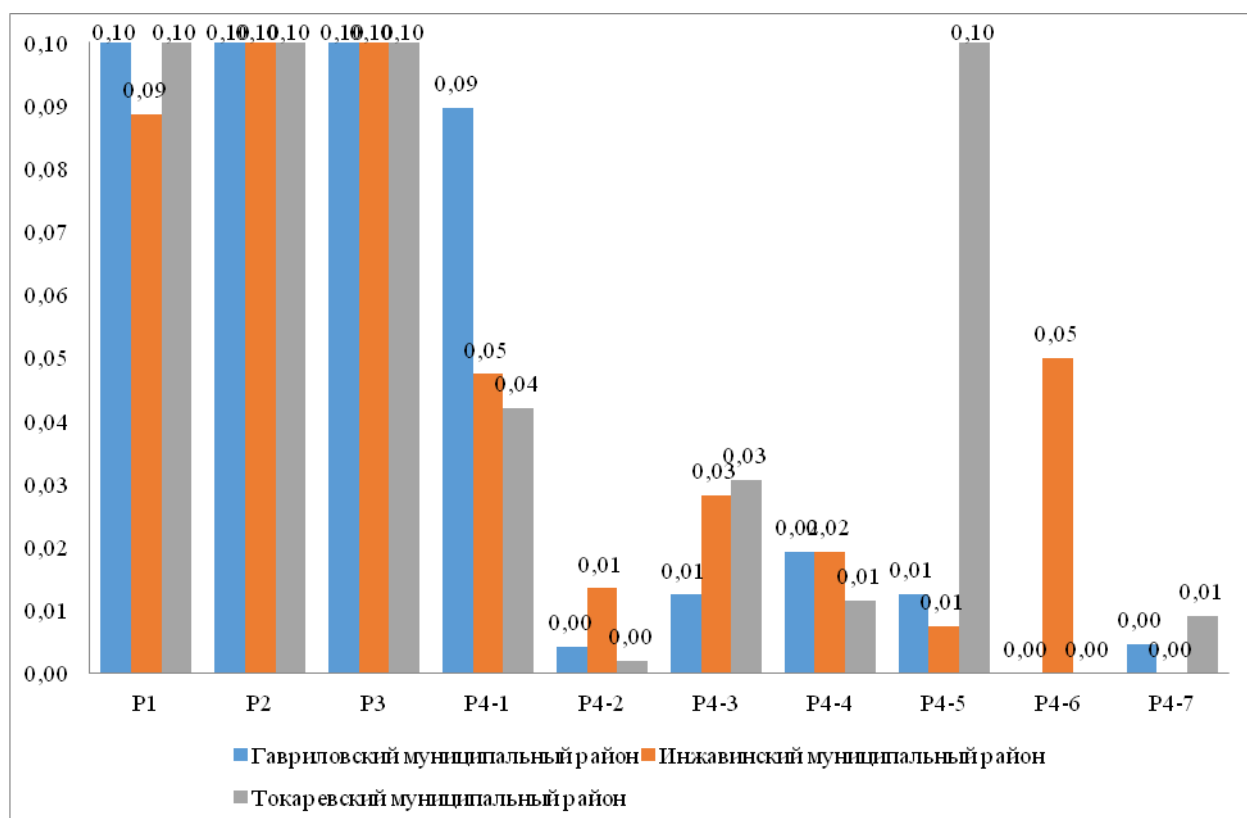
Как видно из таблицы 3.1, только два города снизили рейтинговый балл в сравнении со значением предыдущего периода.

Рассматривая минимальное и максимальное значения, следует отметить, что нижняя граница рейтинга повысилась (порядка 20%). Т.е. даже самый «худший» в соответствии с рейтингом муниципалитет все же выглядит минимум на 20% лучше, чем в прошлом году.

С другой стороны, верхняя граница рейтинга также подросла (более чем на 10%). Т.е. самый «лучший» в рамках рейтинга муниципалитет выглядит в общей массе на 10-12% «лучше», чем в прошлом году.

В целом, рейтинговый коридор одновременно с размахом вариации ( $=0,5$ ) стал чуть уже по сравнению с прошлым годом ( $=0,57$ ). Можно провести аналогию с авиацией: летим кучнее, и выше. В предыдущем году разброс гораздо шире.

Остановимся более подробно на тройке лидеров рейтинга (см. Рис. 3.1).



**Рис. 3.1 Структура рейтинговых показателей «лидеров Рейтинга муниципалитетов»**

Исходя из рис. 3.1 следует отметить, что большинство рейтинговых показателей, связанных с внедрением Стандарта развития конкуренции, лидерами рейтинга выполняется на хорошем уровне, а вот показатели инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере имеют менее презентабельный вид.

Посмотрим, как перераспределились места в рейтинге в отчетном периоде (см. Табл. 3.2).

**Таблица 3.2**

**Динамика мест в рейтинге**

МР/ГО	Место-2016	Место-2017	Δ
Бондарский муниципальный район	15	24	-9
Гавриловский муниципальный район	12	2	10
Жердевский муниципальный район	3	18	-15
Знаменский муниципальный район	2	6	-4
Инжавинский муниципальный район	29	3	26
Кирсановский муниципальный район	23	27	-4
Мичуринский муниципальный район	19	16	3
Мордовский муниципальный район	9	25	-16
Моршанский муниципальный район	22	23	-1
Мучкапский муниципальный район	27	20	7
Никифоровский муниципальный район	10	15	-5
Первомайский муниципальный район	13	11	2
Петровский муниципальный район	14	22	-8
Пичаевский муниципальный район	30	26	4
Рассказовский муниципальный район	21	14	7
Ржаксинский муниципальный район	20	13	7
Сампурский муниципальный район	18	12	6
Сосновский муниципальный район	24	17	7
Староюрьевский муниципальный район	25	7	18
Тамбовский муниципальный район	17	21	-4
Токаревский муниципальный район	16	1	15
Уваровский муниципальный район	28	29	-1
Уметский муниципальный район	4	10	-6
г. Кирсанов	7	30	-23
г. Котовск	11	19	-8
г. Мичуринск	1	4	-3
г. Моршанск	5	9	-4
г. Рассказово	8	8	0
г. Тамбов	6	28	-22
г. Уварово	26	5	21

Тройка лидеров прошлого года существенно потеряла места в рейтинге. Однако общей тенденции не вырисовывается. Возможно, это связано с изменением набора показателей.

## **Выводы и предложения**

Проведенная рейтинговая оценка показывает, что в городах Мичуринске, Уварово, Рассказово, а также в Токаревском, Гавриловском, Знаменском, Староюрьевском и Инжавинском районах уровень содействия развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере достаточно высок. Требуется продолжать выбранную относительно них политику.

В городе Моршанск, а также в Уметском, Первомайском, Сампурском, Ржаксинском, Рассказовском и Никифоровском районах уровень содействия развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере хороший. Требуется принимать управленческие решения, которые позволят вывести эти муниципальные образования на более высокий уровень.

Город Котовск, а также Мичуринский, Сосновский, Жердевский, Мучкапский, Тамбовский и Петровский районы составляют своеобразную группу риска. Требуется усиливать управленческие воздействия по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере, последовательно улучшая экономическую ситуацию в заданном направлении.

Города Кирсанов, Тамбов, а также Моршанский, Бондарский, Мордовский, Кирсановский, Пичаевский, Уваровский районы требуют наиболее пристального внимания и, возможно, кардинальных экономико-управленческих преобразований.

## Список использованных источников

1. Федеральный закон 26 июля 2006 года № 153-ФЗ "О защите конкуренции".
2. Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р «Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации».
4. Постановление Правительства РФ от 26 ноября 2015 г. N 1270 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".
5. Распоряжение Правительства РФ от 19 сентября 2013 г. N 1689-р «Об утверждении Концепции и плана мероприятий ("дорожной карты") по созданию и развитию механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей».
6. Распоряжение <http://www.rg.ru/2015/02/16/usloviya-site-dok.html> Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. № 190-р, изменения которые вносятся в Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 года № 570-Р.
7. Приказ Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43 «О внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/497cc556-7bd7-45fc-943b-bcd27e5ecc7d/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7+%E2%84%9643+%D0%BE%D1%82+4.02.16.tif?MOD=AJPERES&CACHEID=497cc556-7bd7-45fc-943b-bcd27e5ecc7d> руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/497cc556-7bd7-45fc-943b-bcd27e5ecc7d/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7+%E2%84%9643+%D0%BE%D1%82+4.02.16.tif?MOD=AJPERES&CACHEID=497cc556-7bd7-45fc-943b-bcd27e5ecc7d> предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей».



8. Распоряжение Правительства РФ от 01.09.2015 г. № 1704-р «Об утверждении изменений в акты Правительства РФ».
9. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 № 2579-р (ред. от 24.11.2014) «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» и отмене распоряжений Правительства РФ от 19.05.2009 № 691-р.
10. ГОСТ Р 56577 - 2015. Системы менеджмента качества органов власти. Требования.
11. Поручение Первого заместителя председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 02.04.14 года ИШ-П13-2189.
12. Постановление главы администрации Тамбовской области от 15.05.2015 №464 «Об определении уполномоченного органа исполнительной власти Тамбовской области по содействию развитию конкуренции в Тамбовской области».
13. Постановление главы администрации Тамбовской области от 31.07.2015 №833 «О создании Совета по внедрению на территории Тамбовской области Стандарта развития конкуренции во исполнение требования Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»
14. Постановление администрации Тамбовской области от 26.12.2016г. № 1513 «О формировании рейтинга муниципальных районов и городских округов Тамбовской области в части их деятельности по содействию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и обеспечению доступа социально ориентированных некоммерческих организаций к предоставлению услуг в социальной сфере»
15. Береславская В.А., Стрельникова Н.М., Хинканина Л.А. Теория статистики: Учебное пособие. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2008. – 136 с.
16. Годин, А. М. Статистика: учебник / А. М. Годин. – Москва: Дашков и К°, 2012. – 451 с.
17. Голуб Л.А. Социально-экономическая статистика: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2009. – 272 с.
18. Ефимова М.Р., Петрова Е.В., Румянцев В.Н. Общая теория статистики: Учебник. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 416 с.
19. Карминский, А.М. Рейтинги в экономике: методология и практика/ А.М. Карминский, А.Б. Пересецкий, А.Е. Пересецкий, А.Е. Петров.-М.: Финансы и статистика, 2005.
20. Рудакова Р.П., Букин Л.Л., Гаврилов В.И. Статистика. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2007 – 288 с.: ил.

21. Социальная статистика: Учебник / Под ред. чл.-кор. РАН И.И. Елисеевой. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 480 с.: ил.
22. Социально-экономическая статистика: Практикум: Учеб. пособие / Под ред. Салина В.Н., Шпаковской Е.П. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 192с.
23. Статистика финансов: учебник / [М. Г. Назаров и др.]. – Москва: Омега–Л, 2008. – 460 с.
24. Статистика: теория и практика в Excel: учебное / В. С. Лялин, И. Г. Зверева, Н. Г. Никифорова. – Москва: Финансы и статистика: Инфра–М, 2010. – 446,
25. Статистика: Учеб. пособие / Багат А.В., Конкина М.М., Симчера В.М. и др.; Под ред. В.М. Симчеры. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 368 с.: ил.
26. Статистика: учебник / [И. И. Елисеева и др.]. – Москва: Проспект, 2011. – 443 с.
27. Статистика: учебно–практическое пособие / [М. Г. Назаров и др.]. – Москва: КноРус, 2008. – 479 с.
28. Теория статистики: учебник / Шмойлова Р.А., Минашкин В.Г., Садовникова Н.А., Шувалова Е.Б.; под ред. Шмойловой Р.А. – 5-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 656 с.: ил.
29. Тумасян, А. А. Статистика промышленности: учебное пособие / А. А. Тумасян, Л. И. Василевская. – Минск: Новое знание. – Москва: Инфра–М, 2012. – 429 с.
30. Харченко, Н. М. Экономическая статистика: учебник / Н. М. Харченко. – Москва: Дашков и К°, 2008. – 365 с.
31. Экономическая статистика. 2-е изд., доп.: Учебник. / Под ред. Ю.Н.Иванова. - М.: ИНФРА-М, 2009. – 480 с.
32. Экономическая статистика: учебник / [А. Р. Алексеев и др.]. – Москва: Инфра–М, 2011. – 666 с.
33. Губина, О.В. Сравнительный анализ финансового состояния и деловой активности организации// ВестникОрелГИЭТ. - 2010. - №4. - с.25-31.
34. Севрук В.Т. Дополнительные рейтинги - инструмент оценки внутренних рисков/ В.Т. Севрук// Банковское дело.-2006.-№2.-с.29-35.
35. Система показателей и алгоритм комплексно сравнительной рейтинговой оценки// ВестникОрелГИЭТ. - 2011. - №6. - с. 22-30.

## Приложение А.

### Данные для рейтинговой оценки в разрезе отдельных показателей

№	Бондарский	Гавриловский	Жердевский	Знаменский	Инжавинский	Кирсановский	Мичуринский	Мордовский	Моршанский	Мучкапский	Никифоровский	Первомайский	Петровский	Пичаевский	Рассказовский
1.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.2.1.	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
1.2.2.	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
1.2.3.	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1.2.3.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
1.2.3.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.3.	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
1.3.1.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	0,75	1,5	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
1.4.	1	2	1	1	1,5	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1
1.4.1.	0	0,5	0	0	0	0	1	0,5	0,5	0	0,5	0	0	0	0,5
1.5.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.5.1.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,5
1.6.	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0
2.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1
2.3.	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1
2.4.	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1
2.5.	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.6.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.7.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.8.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.9.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.10.	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
3.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3.3.	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4.1.	7,1	15,6	9,6	3,0	0,0	5,9	1,7	13,7	-0,8	0,0	-1,5	-17,5	-2,1	0,0	3,1
4.2.	5,5	3,6	7,9	4,1	5,5	2,8	7,3	3,6	4,1	3,8	3,7	3,0	2,8	3,5	3,2
4.3.	20611,1	22070,4	30476,6	23065,3	23908,5	26653,6	32339,2	22093,2	21322,6	21294,3	23679,1	24711,7	21638,3	20828,0	21839,0
4.4.	2	5	4	6	5	0	14	1	3	0	4	2	3	0	5
4.5.	3	5	4	2	3	0	14	4	20	0	0	8	3	3	5
4.6.	0	0	0	100%	50%	0	0	0	7%	0	0	33%	0	0	0
4.7.	0	1	2	0	0	0	0	2	1	0	0	1	1	1	0

№	Ржаксинский	Сампурский	Сосновский	Староюрьевский	Тамбовский	Токаревский	Уваровский	Уметский	Кирсанов	Котовск	Мичуринск	Моршанск	Рассказово	Тамбов	Уварово
1.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.2.1.	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
1.2.2.	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
1.2.3.	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
1.2.3.1.	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
1.2.3.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.3.	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1
1.3.1.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
1.4.	1	1	1	2	1	2	1,5	2	2	1	1	1	1,5	1	1
1.4.1.	0,5	0	0,5	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5
1.5.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1.5.1.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0,5	0,5	0,5	1	0,5	0,5	0,5	0,5
1.6.	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1
2.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.3.	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1
2.4.	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1
2.5.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.6.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.7.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.8.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.9.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2.10.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
3.1.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
3.2.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
3.3.	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1
4.1.	8,8	19,4	5,3	-12,2	2,7	-2,0	-9,5	-6,7	17,9	4,8	9,7	4,7	3,9	1,5	6,4
4.2.	4,0	3,1	3,6	3,0	8,1	3,1	3,9	4,0	8,8	10,9	9,5	6,2	6,1	22,8	7,0
4.3.	21385,8	22758,0	20869,9	23240,7	26512,9	24204,9	24327,4	21797,6	25553,7	21073	26939,8	26190,1	21432,5	28933,8	22601
4.4.	2	1	1	2	26	3	1	1	2	6	19	4	2	8	5
4.5.	5	1	1	2	25	40	2	0	0	16	18	4	29	9	5
4.6.	0	14,3%	0	0	0	0	0	0	0	0	8%	0	0	5%	100%
4.7.	2	0	0	1	0	2	0	1	1	1	8	1	1	22	2

Динамика рейтинговой оценки (метод картограмм)

2016 год

2017 год

